

Investigación e Innovación Educativa en Docencia Universitaria. Retos, Propuestas y Acciones

Edición de.

Rosabel Roig-Vila
Josefa Eugenia Blasco Mira
Asunción Lledó Carreres
Neus Pellín Buades

Prólogo de.

José Francisco Torres Alfosea
Vicerrector de Calidad e Innovación Educativa
Universidad de Alicante

Edición de:

Rosabel Roig-Vila
Josefa Eugenia Blasco Mira
Asunción Lledó Carreres
Neus Pellín Buades

© Del texto: los autores (2016)

© De esta edición:

Universidad de Alicante
Vicerrectorado de Calidad e Innovación educativa
Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) (2016)

ISBN: 978-84-617-5129-7

Revisión y maquetación: Neus Pellín Buades

Metodología para tutorización y elaboración de Trabajos de Fin de Máster en las líneas de Derecho Procesal propuestas en las Titulaciones-EEES de la UA

I. Velayos Martínez (coord.); J. Román Pastor; I. Bernabéu Pérez; P. Monserrat Molina; M. Fernández López; P. Santa Isabel Martín; V. Ochoa Monzó; B. Rizo Gómez; V. López Yagües

*Departamento de Derecho Mercantil y Derecho Procesal
Universidad de Alicante*

RESUMEN

Dando continuidad al proyecto de investigación en docencia que ya inició este grupo de trabajo, y que vio la luz con la publicación del artículo que lleva por título *Metodología para tutorización y elaboración de Trabajos de Fin de Máster en las líneas de Derecho Procesal propuestas en las Titulaciones-EEES de la UA*, se traslada, ahora, al ámbito de los estudios de máster universitario la reflexión sobre las opciones de implementación de un procedimiento docente unificado para la dirección de trabajos de fin de estudios que estén diseñados en torno a las líneas de Derecho Procesal; ello con la doble finalidad de contrastar, de un lado, las semejanzas y diferencias entre los modelos de tutorización de los trabajos de grados y trabajos de másteres, basándonos en un estudio de las competencias cuya adquisición se prevé en el Máster Oficial de la Universidad de Alicante en Abogacía y en Investigación Criminal y Ciencias Forenses de Investigación, y de otro lado, con el objetivo de dotar de uniformidad al trabajo docente de los tutores llegando a proponer un procedimiento que, consiga las mayores cotas de éxito de los estudiantes.

Palabras clave: Trabajo Fin de Máster, Derecho Procesal, Espacio Europeo de Educación Superior, Aprendizaje Cooperativo, Aprendizaje Colaborativo, Tutor, Máster Abogacía. Máster Investigación Criminal y Ciencias Forenses

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Problema/cuestión

Todavía reciente en nuestra cultura académica jurídica se encuentra el recurso a los estudios universitarios de máster oficial, bien para adquirir una especialización cognitiva que los estudios de grado no alcanzan a proporcionar, bien para posibilitar el ejercicio de una profesión reglada a la que sólo es posible acceder tras la superación exitosa de tales estudios. Además, la verdadera novedad no reside en el contenido programático de los estudios de máster, que para los docentes no nos representa mayor dificultad, sino en la exigencia de que tales estudios culminen con un trabajo final en el que es de esperar que los egresados demuestren la adquisición de las competencias previstas en su plan de estudios, en consonancia con la filosofía subyacente al concepto de aprendizaje que se maneja en el Espacio Europeo de Educación Superior -en adelante EEES-.

Pues, bien, esta práctica académica nos viene siendo obligada desde hace apenas dos cursos (2014-2015 y 2015-2016), por lo que se hacen, lógicamente, necesarios los reajustes de nuestros modos de docencia, que contrarresten, de un lado las deficiencias que los profesores podamos padecer en las tareas de tutorización, así como, de otro, la escasa predisposición de los alumnos hacia una tarea novedosa que escapa del estudio tradicional, más monótono, más tedioso desde luego, pero sin duda más fácil de abordar por cuanto no implica ninguna actividad creativa sino meramente repetitiva y ajena a toda demostración de valía profesional.

1.2 Revisión de la literatura.

El presente estudio se enmarca dentro de un proyecto más ambicioso, que se inició en el curso pasado, y que pretende perfeccionar las habilidades docentes de los expertos en Derecho Procesal para la tutorización de trabajos de fin de estudios universitarios, que versen sobre las líneas de investigación que les son propias, dentro de las titulaciones EEES que se imparten la Universidad de Alicante. Por ello, como punto de partida ahora, es imprescindible retomar los resultados que se obtuvieron en el primer trabajo del equipo coordinado por la misma profesora -Isabel Velayos Martínez- y que se publicó bajo el título *“Metodología para tutorización y elaboración de trabajos de fin de grado en las líneas de Derecho procesal propuestas en las titulaciones-EEES de la UA”*ⁱ.

De nuevo resultan válidas las reflexiones de las que partimos en el mencionado trabajo sobre la influencia, directamente proporcional, de la calidad del docente -en tanto comunicador de conocimiento- en logro del éxito por el alumno tutorizado en las tareas para las que recibe apoyoⁱⁱ; e, igualmente, debe volverse a ahondar sobre las bondades del aprendizaje en grupo, y más específicamente de sus variantes colaborativa y *co-teaching*, y más, si cabe, en el contexto de los estudios de máster de carácter profesionalizante, en donde se tratará de preparar al alumno para desarrolle su vida profesional en entornos fundamentalmente grupales. Así no sólo revisamos otra vez la bibliografía que citamos en nuestro anterior trabajoⁱⁱⁱ, sino que nos documentamos acudiendo fuentes anteriores que se configuran como el germen de las teorías sobre el trabajo cooperativo y colaborativo y su transposición a la enseñanza universitaria; baste citar, en este sentido a

- JOHNSON, D.W., JOHNSON, R.T, y HOLUBEC, E. (1999) “El aprendizaje cooperativo en el aula”. Paidós Ibérica. 1999. ISBN: 9789501221442.
- JOHNSON, D.W., JOHNSON, R.T, y SMITH, K.A. (1997) “El aprendizaje cooperativo regresa a la Universidad: ¿qué evidencia existe de que funciona?” 1997. Publicación digital en http://www.javeriana.edu.co/prin/sites/default/files/Johnson_Aprendizaje_cooperativo_en_la_universidad.pdf

Adicionalmente, y por lo que se refiere al concreto objetivo del presente estudio, con el fin de conocer si existen precedentes en el diseño de un modelo de tutorización de trabajo de fin de máster -en adelante TFM-, no ya únicamente respecto de los concernientes a la materia del Derecho Procesal, sino con una perspectiva más amplia en relación con TFM sobre los estudios universitarios de genérico corte jurídico, hemos revisado, de un lado, las *vigentes memorias verificadas de las titulaciones oficiales* que ofrece la *Universidad de Alicante* de:

- *Máster Universitario en Abogacía por la Universidad de Alicante*, -en adelante MA-, verificada positivamente por la CVPE del Consejo de Universidades con fecha de 1 de junio de 2012

- *Máster Universitario en Investigación Criminal y Ciencias Forenses*, -en adelante MICCF-, verificada positivamente por la CVPE del Consejo de Universidades con fecha de 31 de julio de 2014

También se han analizado los siguientes documentos propios de la Universidad de Alicante:

- *Reglamento para la Evaluación de los Aprendizajes de la Universidad de Alicante*, de 27 de noviembre de 2015

- *Normativa sobre los trabajos de fin de grado/trabajos fin de máster en la Universidad de Alicante*, de 30 de octubre de 2012 (BOUA 31/10/2012).

- *Reglamento sobre trabajos de fin de grado/trabajos fin de master para los estudios impartidos en la Facultad de Derecho*, de 26 de septiembre de 2013 (BOUA (2/10/2013).

Y, por último, se han tenido en consideración referencias bibliográficas próximas en el tiempo y en el espacio, que con un objetivo muy similar al que aquí perseguimos reflexionan sobre los procedimientos de tutorización de trabajos de fin de máster en sus entornos disciplinares específicos; entre éstos cabe destacar:

- RIVERA SÁNCHEZ, J.R. (Coord); ALEMAÑ CANO, J.; BALLESTER LAGUNA, F.; SIRVENT HERNÁNDEZ, N.; PÉREZ LÓPEZ DE LA FRANCA, N. “El proceso de elaboración del trabajo de fin de Máster de la Abogacía en materia laboral” en AA.VV. (coordinadores Álvarez Teruel, J.D., Grau Company, S. y Tortosa Ybáñez, M.T.) “Innovaciones metodológicas en docencia universitaria: resultados de investigación” (ISBN: 978-84-608-4181-4). Universidad de Alicante. Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad. Instituto de Ciencias de la Educación. 2016. Pp. 1989 a 2005. Pp. 705 a 716.

1.3 Propósito.

Tras tomar conciencia del panorama anteriormente descrito, todos los actores - docentes y alumnos- venimos obligados a reciclar nuestra actitud tornándola en positiva; y, por lo que corresponde a nosotros, los profesores, estamos llamados a explorar nuevas estrategias pedagógicas que beneficien el aprendizaje de nuestros tutelados en la realización de sus trabajos de fin de estudios, y a poner en común los hallazgos que se obtengan, de modo

que, con respeto absoluto a la libertad de cátedra, podamos ofrecer un método común de tutelaje que contenga criterios consensuados y eficaces para su propósito específico.

2. DESARROLLO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA

2.1 Objetivos

La presente investigación aspira a formular un protocolo de coordinación de tutores de TFM, que defina una metodología común en la fase de tutorización de los TFM que, relativos a las líneas de investigación de Derecho Procesal, se realicen en el marco del Máster Universitario en Abogacía y en el Máster Universitario en Investigación Criminal y Ciencias Forenses, ambos de la UA, en el que se destaque la fijación de unos objetivos mínimos a alcanzar por los alumnos, y se sienten las bases mínimas de trabajo en grupo, colaborativas entre los docentes y cooperativas entre docente/alumno-a en la consecución del mayor éxito del trabajo.

2.2. Método y proceso de investigación.

La presente investigación se ha desarrollado a lo largo de cuatro (4) fases claramente diferenciadas; así:

- **Fase I:** Detección y descripción de las dificultades formales y materiales encontradas en la tutorización de TFM en anteriores cursos académicos
- **Fase II:** Revisión de la literatura en busca de soluciones
- **Fase III:** Diseño de una metodología de tutorización
- **Fase IV:** Proyección al futuro próximo

2.2.1 Fase I: Detección y descripción de las dificultades formales y materiales encontradas en la tutorización en anteriores cursos académicos

El equipo de integrantes de esta red de investigación ha sido cuidadosamente seleccionado atendiendo a su mayor idoneidad en relación con la dimensión teórica, pero sobre todo práctica, que ha de tener un TFM; en consecuencia, y siguiendo el método empírico, hemos optado por escuchar primero las experiencias de los profesores que han

dirigido TFM en estos dos últimos cursos académicos, para advertir y reflexionar sobre las dificultades y aspectos negativos que ha encontrado.

A tal fin se elaboró un cuestionario-guía en el que se distinguía entre las que fueron denominadas *Dificultades Formales* frente a lo que se llamó *Dificultades Materiales*, con las siguientes preguntas:

Dificultades formales

1) Aptitud y disponibilidad del alumno hacia la realización del trabajo

- ¿ha contactado con el profesor?
- ¿prefiere las reuniones presenciales o la comunicación virtual?
- Orientación previa del alumno
 - o ¿propone tema de TFG o espera que el profesor se lo determine?
 - o ¿ha superado la asignatura en la que se enmarca la realización del TFG o la cursa al mismo tiempo que realiza el TFG?
- Organización del tiempo

2) Dificultades de gestión administrativa

Dificultades Materiales

1) Metodología de la investigación

- ¿El alumno tiene competencias suficientes para la búsqueda de fuentes de conocimiento (bibliografía científica y periodística, y jurisprudencia)?
- ¿El alumno sabe estructurar su trabajo y dotarlo de una sistemática científica coherente?
 - o Citas, referencias bibliográficas y jurisprudenciales, anexos

2) Contenido material del TFG

- Dificultades para fijar:
 - o Justificación y objetivos del TFG
 - o Marco teórico del TFG
 - o Conclusiones

De forma resumida, y seleccionando únicamente los resultados obtenidos por tres profesores tutores y una gestora, en atención a su relevancia para este estudio, los resultados fueron los que a continuación se exponen:

Tutor 1 (cualificación práctica: Abogado ejerciente)

En cuanto se refiere a la elección del tema sobre el que haya de versar el TFM, lo considera de la mayor importancia, en relación con la calidad que se demande a los resultados obtenidos por el alumno de estudios de máster, que ha de ser muy superior al alumno de grado, reforzado todo ello con la previa recepción de conocimientos y estudio durante el propio desarrollo del Máster en cuestión, atendiendo a la circunstancia de que habrá de enfrentarse a la exhibición de conocimientos desde su propio estudio individual, con el apoyo y guía de un tutor. Es imprescindible que el tema del TFM, primero, ilusione al alumno, también sea capaz de dominarlo, y, por último, sea posible su defensa ante un tribunal. En la mayoría de los TFM dirigidos ha sido el tutor quien ha propuesto la línea de investigación a desarrollar, después de una entrevista personal, y elegido el desarrollo de un supuesto real con la aportación documental, lo que en todos los casos ha llevado a una adecuada motivación del alumno por el estudio del tema. La motivación del alumno se ha acrecentado cuando se han seleccionado asuntos de actualidad mediáticos -v.gr. legitimación de la acusación popular en el asunto NOOS-.

Por lo que atañe a la elaboración del TFM (preparación, redacción y finalización) es necesaria la comunicación fluida entre el tutor y el redactor. Esa comunicación es mejor si es personal, si bien algunos aspectos pueden ser abordados virtualmente. El concurso del tutor es crucial en la dirección del esquema que servirá ora desarrollar el TFM (saber qué se va a examinar, analizar, y concluir). La periodicidad de las labores de tutorización es directamente proporcional a su resultado exitoso. De ese cambio de impresiones tutor-alumno surgen ideas nuevas, aspectos mejorables, cuestiones que pueden ser eliminadas, corregidas, etc., en definitiva, las propias de un trabajo de investigación; ha de existir una comunicación directa y bidireccional alumno-tutor-alumno.

El apoyo jurisprudencial del TFM ha de ser muy superior al estudio de estudios doctrinales, si bien, matizo, estos deben ser fuente de preparación del trabajo y por supuesto de su incorporación al texto final.

Si se reflexiona sobre la idoneidad del informe final del tutor del TFM, este profesor entiende que basta con la autorización del tutor para que la versión final del trabajo pase a una fase ulterior de examen ante un tribunal, en el que el tutor no puede formar parte de ese consejo calificador; la existencia de ese informe podría condicionar la nota final del tribunal, quien en todo momento debe actuar colegiada e independientemente. Incluso habría de admitirse que el trabajo pudiera llegar a la fase de examen y exposición oral pese a la negativa del tutor a autorizar esa admisión para ese último trámite. La calificación del TFM ha de ser función del tribunal, y, además, puede provocar el –lógico- desconcierto del alumno ante una hipotética disparidad de criterios entre el tutor y el tribunal.

Llegando a la fase de exhibición pública del TFM, y, en concreto, a la ponderación entre el trabajo escrito que se presenta al tribunal y la defensa que realiza el alumno, este tutor apuesta por que el alumno realice, no un resumen de lo escrito, sino un complemento de lo ya expuesto previamente en formato papel, lo que, de realizarse con brillantez, suele incrementar la valoración que realiza el tribunal sobre el TFM formato papel; además, por razón de coherencia con lo que será la praxis profesional del alumno aspirante, el tutor defiende las exposiciones completamente orales frente a la utilización de TICs y los correspondientes programas de presentación -v.gr. powerpoint, prezi, pow-toon#slides, etc.-, muy especialmente por lo que respecta al Máster de la Abogacía; es partidario de otorgar una calificación inferior a quienes utilicen tales medios informáticos, y que dicho dato sea conocido por anticipado por el alumno aspirante, apostando, finalmente, por la fijación de unos criterios unánimes de todos los profesores del Área de Derecho Procesal a la hora de delimitar la forma de evaluación.

Tutor 2 (cualificación práctica: Letrado de la Administración de Justicia)

Como ocurría en el caso del tutor 1, también este tutor 2 apunta la necesidad de que se le facilite al alumno el máximo de comunicación posible con el tutor, pues la dimensión eminentemente práctica así lo aconseja para el mayor éxito del trabajo; a mayor abundamiento, es partidario de posibilitar el cambio de tutor cuando sea lo aconsejable para el mayor éxito del trabajo, pues considera que la interrelación tutor-alumno debe estar fundamentada sobre la confianza, y, si dicha percepción se rompe debería de posibilitarse la posibilidad de cambiar de tutor o de alumno tanto al alumno como al tutor.

En cuanto a la importancia que deba concederse al informe final del tutor, este profesor se muestra partidario de que obligatoriamente cualquier presentación del TFM al tribunal evaluador venga precedida de tal informe, pues considera que es el tutor, por razón de la labor docente llevada a cabo, quien está más capacitado para opinar sobre la suficiencia o no del TFM que haya de valorar el tribunal correspondiente.

Consecuencia de todo lo anterior será, a criterio de este profesor, que la valoración otorgada por el tutor en su informe, se integre como parte de la nota final que se le otorgue al alumno en concepto de calificación de la asignatura *trabajo fin de master*. Y ello por varios motivos; siendo el primero, que el tutor es la persona que más conocimiento tiene del esfuerzo que ha realizado el alumno para el buen fin del trabajo, y el segundo que, el profesor que así lo defiende relata haber tenido la experiencia práctica de que, en algunos casos, alumnos que han presentado un esquema de TFM y a los quince días el trabajo definitivo –“*como sacado de la chistera*”- han sido valorados con una mejor nota, que otros alumnos que han realizado el TFM en varios meses, durante los cuales han mantenido un contacto permanente con el tutor, apreciándose la evolución del trabajo a lo largo de ese tiempo, y habiendo realizado sin duda mayor esfuerzo que aquél que mejor nota ha sacado.

Tutor 3 (cualificación práctica: Letrado de la Administración de Justicia)

También se presenta como objeto de preocupación de este tercer tutor la procedimentalización de la relación de tutorización con el alumno; en este sentido, apuesta por la conveniencia de fijar, al menos un número de tres de las entrevistas, de forma presencial, cuyo contenido mínimo habría de extenderse, primero, a la fijación del tema del TFM, segundo, a la confección del esquema o índice del trabajo con la fijación de objetivos y determinación de fuentes de información, y, tercero, recepción del borrador y propuesta, por el tutor, de correcciones de mejora. Aspecto muy sensible para este tutor es el de la determinación del tema del TFM, entendiendo que nunca deberá ser una imposición del tutor, sino que bien partirá de una propuesta del alumno, bien será elegido por éste de entre los propuestos de mutuo acuerdo por el alumno y el tutor.

La experiencia de este tutor le ha llevado a evidenciar una significativa dificultad de los alumnos para acometer las tareas de búsqueda de material bibliográfico e informativo, -en general- actuales, por lo que recomienda que se les proporcionen cursos de información sobre búsqueda bibliográfica. Adicionalmente, y al tratarse de materias específicas, sería

conveniente el acceso a las diferentes ponencias y trabajos monográficos, que se editan por parte de CEJ (Centro de Estudios Jurídicos de la Administración de Justicia), donde se plasman monografías de interés -con una clara vertiente práctica además de teórica- realizadas por Magistrados, Jueces, Fiscales y Letrados de la Administración de Justicia; también le parece necesario incluir el recurso a revistas de los Ilustres Colegios de Abogados y Procuradores, y también publicaciones del Consejo General del Poder Judicial, - en abierto- que no dependan de la suscripción a las mismas por el departamento correspondiente, o de su proveído por el tutor.

Por último, en la línea de lo ya señalado por el tutor 2, apuesta por incluir como porcentaje determinante de la calificación que el alumno obtenga en la asignatura una calificación otorgada por el tutor, con el doble fin, primero, valorar la implicación del alumno en el proceso creativo de su TFM, y, segundo, de compensar, de un lado, aquellos casos en que alumnos, con mucha dedicación y un buen TFM escrito, no se desempeñan con la misma altura en la exposición oral ante el tribunal, y, de otro, los supuestos en los que con peor TFM desarrollen, no obstante, una exposición brillante.

En otro orden de aspectos, y no por más formales, no debemos aquí olvidar las deficiencias que conlleva la peculiar gestión administrativa de la asignatura Trabajo Fin de Máster; para lo que se ha incorporado al presente estudio la cualificada opinión de la componente de este equipo que tiene tal tarea entre sus funciones; así:

Gestora (cualificación práctica: personal de administración y servicios de la UA)

La herramienta UAProject de UA Cloud, todavía aún, presenta algunas dificultades formales que pueden resumirse en la existencia de plazos muy cortos para la cobertura de las distintas fases.

En el caso, como es el del Departamento de Derecho Mercantil y Derecho Procesal, de que deba gestionarse la aplicación para los TFM asignados a más de un área de conocimiento, el mayor inconveniente que se presenta es que no pueden diferenciarse por área las siguientes tareas: listados de propuestas -por consiguiente, a la hora de dar el visto bueno a las mismas por parte del Departamento ha de hacerse en bloque, dependiendo por tanto un área de la otra-, especificar tutores, confirmar defensas, listados de propuestas asignadas, listados de trabajos confirmados, asignar tribunales y fechas de defensa de trabajos. La solución a este problema

que dificulta la gestión administrativa en UAProject sería introducir un desplegable para seleccionar el Área, como ya se contempla en la aplicación UXXI, para introducir el Plan Docente.

Otro hecho destacable es la confusión que tienen los alumnos al diferenciar al tutor de su trabajo del coordinador de la propuesta en la aplicación UAProject. Esto ha sido detectado por el número de llamadas de los alumnos a la secretaría administrativa interesándose por este asunto y pidiendo que se les confirmara que profesor era el que tenían asignado como tutor del TFM.

2.2.1 Fase II: Revisión de la literatura en busca de soluciones

La segunda fase de nuestra investigación, nos ha llevado al estudio detallado de las vigentes normativas, -con rango bien de ley bien de acto administrativo universitario- que se refieren a los TFM dentro de los planes de estudios oficiales de las titulaciones Máster en Abogacía y Máster en Investigación Criminal y Ciencias Forenses de Investigación con la finalidad de conocer el tratamiento que le otorgan a los Trabajos de Fin de Máster.

Las anteriores previsiones se desarrollan e interpretan mediante el *Reglamento para la Evaluación de los Aprendizajes en la Universidad de Alicante*, de 27 de noviembre de 2015, cuyo art.7 remite implícitamente al contenido de la *Normativa sobre los trabajos de fin de grado/trabajos fin de máster en la Universidad de Alicante*, de 30 de octubre de 2012 (BOUA 31/10/2012) -en adelante Normativa de la UA-, que es, a su vez, norma complementaria para todo lo no previsto por el *Reglamento sobre trabajos de fin de grado/trabajos fin de master para los estudios impartidos en la Facultad de Derecho*, de 26 de septiembre de 2013 (BOUA 2/10/2013) -en adelante Normativa de la Facultad de Derecho-.

En todos los textos legales citados, las referencias específicas a las funciones propias de la figura del tutor de los TFM son laxas, genéricas y muy imprecisas^{iv}, y pesar de que se prevé un desarrollo más puntual a través de las Comisiones de Seguimiento de las titulaciones específicas de que se trate^v, es lo cierto que, por lo que respecta a las titulaciones de Master de la Abogacía (en adelante, MA) y Máster en Investigación Criminal y Ciencias Forenses (en adelante, MICCF), en sus ya tres cursos académicos de andadura, la Facultad de Derecho no ha acordado directriz alguna acerca de cómo debe ser el método pedagógico de tutorización,

ni tan siquiera en lo que respecta a las horas presenciales (15 en total), haciendo constar en el método de aprendizaje de las respectivas Guías Docentes expresiones absolutamente generalistas y poco comprometedoras^{vi}. A mayor abundamiento, el sistema de evaluación de los aprendizajes que proponen los Reglamentos Universitarios citados es también muy deficiente, y plagado de lagunas, por lo que no contribuye, -más bien las agrava- a dar soluciones a las problemáticas que describen quienes hemos llamado *tutores 1, 2 y 3* en el sub-epígrafe anterior; estos inconvenientes se hacen derivan especialmente del contenido del *Reglamento sobre trabajos de fin de grado/trabajos fin de master para los estudios impartidos en la Facultad de Derecho*, de 26 de septiembre de 2013 (BOUA (2/10/2013)), por cuanto que:

- El texto proporciona idénticas soluciones para los TFM y los Trabajos de Fin de Grado (TFG) y es una evidencia que las competencias a adquirir por los estudiantes y los objetivos de los dos tipos de estudios universitarios no coinciden; siendo así, no se puede aplicar un procedimiento homogéneo para situaciones que son heterogéneas
- Por lo que se refiere a las pautas de tutorización que debe seguir el director del trabajo, el art. 4, aun estando intitulado “*Tutorización del Trabajo Fin de Grado/Trabajo Fin de Máster y participación en Tribunales*”^{vii} se pronuncia con una flexibilidad tal que casi equivale a la dejadez, remitiendo la responsabilidad sobre la tutorización y su diseño a lo que unilateralmente establezcan los Departamentos Universitarios, como si se tratara de cualquier otra asignatura ordinaria.
- En cuanto a la composición del tribunal evaluador, por un lado, el art. 4.4 permite integrar en el mismo a profesorado perteneciente a otras titulaciones diferentes a aquella a la que está adscrito el TFM que debe valorarse, e, incluso a profesionales externos con titulación universitaria^{viii}, lo que valoramos positivamente, aunque o deseable hubiera sido que lo hubiera restringido al ámbito de los TFM; pero, por el contrario, la redacción del art.8 no aclara si permite o prohíbe la presencia del tutor del TFM que se defiende entre los miembros del tribunal que haya de juzgar los conocimientos del alumno^{ix}.
- La dinámica expositiva del alumno se concretará en una “*exposición breve del planteamiento del trabajo y de las conclusiones alcanzadas. A continuación, las o*

los miembros del tribunal podrán dirigir al estudiante las observaciones, preguntas y comentarios que estimen necesarias y éste dispondrá del correspondiente turno de réplica” (art. 10.3)

- Y, por último, los criterios de evaluación, se simplifican a un máximo disfuncional, por cuanto que, según el art. 10.4 reparte los porcentajes de asignación de calificación de modo que corresponda a la *calidad científica* el 50% de la nota, y a la *claridad expositiva, tanto escrita como verbal y capacidad de debate y defensa argumental* el otro 50%, hasta alcanzar el 100% de la nota. Por supuesto, no aclara qué incidencia pueda tener el tutor del TFM en la calificación final y si es o no preceptivo que emita un informe con sus apreciaciones sobre el TFM que ha dirigido y si debe o no calificar el resultado. Además, el sistema se vuelve particularmente perverso cuando el tutor intuye fundadamente que el alumno puede haber plagiado el TFM que presenta por escrito, o que no le pertenece a él la autoría sino a un tercero, pues en cualquier caso, si la calidad del trabajo es elevada no es especialmente perjudicial que su exposición escrita no sea satisfactoria para el tribunal, pues, teniendo en cuenta los porcentajes distribuidos únicamente entre los dos parámetros descritos, el alumno siempre aprobaría aunque fuera material injusto.

La falta de soluciones en la normativa general nos lleva a tratar de encontrarlas en la normativa específica, esta es, la que rige puntualmente los dos Másteres en los que las líneas de investigación de Derecho Procesal permiten construir un TFM en torno a ellas; y aquí se impone una clara diferenciación, atendiendo al *target* académico de uno y otro.

Por lo que afecta al Máster de la Abogacía, la organización de todos sus contenidos y competencias están pre-ordenados al cumplimiento de una finalidad muy específica y exclusiva, cual es la de posibilitar -como única vía legalmente establecida- el acceso a la profesión de Abogado o Letrado^x, siendo todos sus alumnos graduados en Derecho -y también los graduados en Derecho y Administración de Empresas y los que lo sean en Derecho y Criminología-. En definitiva, estamos ante un máster de carácter profesionalizante, lo que definirá y restringirá, el entorno del TFM en cuanto a la naturaleza de su contenido y al modo de tutorización que resulte más adecuado, que no podrá sino estar orientado a la práctica de la profesión de Abogado.

Pero no sucede lo mismo en el caso de Máster en Investigación Criminal y Ciencias Forenses, pues se trata de una categoría de estudios que plantea otras singularidades, las cuales deberán ser valoradas a los efectos de establecer unos criterios de actuación en las tareas de tutorización de los TFM. Así, en primer término, no se trata de unos estudios imprescindibles para acceder a profesión alguna, sino -y no por ello menos importante- su trascendencia laboral lo es a los efectos formativos y de acreditación de un elevado grado de conocimiento académico, lo que sin duda facilita a sus egresados el ejercicio profesional como peritos criminólogos^{xi}, aunque esta formación no resulte obligada para ello. Por otro lado, el perfil de los alumnos que lo cursan es muy variado, habiéndose contrastado en los datos de matrícula del curso 2015-2016 la presencia de Graduados y Licenciados en Derecho, Criminología, Sociología, Psicología y Biología, entre otros.

Volviendo al Máster de la Abogacía, por lo que afecta al objeto de estudio del presente trabajo, debemos reconocer el mérito que ha tenido su Memoria Verificada, ya realiza un diseño que, a diferencia de los textos normativos de la propia UA, fundamentándose en las competencias específicas de la asignatura *Trabajo Fin de Máster*^{xii} sí que propone -aunque no lo obliga- un procedimiento de tutorización y concreta los aspectos que necesariamente han de formar parte de la evaluación en el porcentaje que acuerden los miembros del tribunal juzgador.

Por razones de espacio, especificaremos más abajo en el **epígrafe 5 Propuestas de Mejora** las prescripciones que contiene la Memoria Verificada del MA, para hacerlas nuestras, y extenderlas también al MICCF en cuanto a nuestro modelo de tutorización y evaluación propuesto con las singularidades que aportamos como resultado de nuestra investigación.

3. CONCLUSIONES

1.- La existencia de una asignatura obligatoria denominada *Trabajo Fin de Máster* en todas las titulaciones EEES, y en especial en los Máster de la Abogacía y de Investigación Criminal y Ciencias Forenses, ha supuesto un impacto metodológico considerable en los docentes de

las Ciencias Jurídicas, que es necesario superar para adaptarse exitosamente a la mayor brevedad posible.

2.- Ni los textos normativos generales de la UA sobre evaluación de los aprendizajes ni los particulares sobre los TFM de la Facultad de Derecho de la UA dan las respuestas buscadas

3.- La Memoria Verifica del Máster de la Abogacía de la UA sí contempla unas propuestas razonables que guían acerca de cómo debe ser la tutorización de los TFM y, lo más importante, cuáles deben ser los parámetros académico-competenciales que deben evaluarse, si bien deja libertad a los docentes para atribuir el porcentaje de calificación a cada uno de ellos en función de la importancia académico-práctica que le otorguen.

4.- Los criterios de evaluación exigibles en las titulaciones de Máster que se estudian, son incompatibles con los previstos por el *Reglamento sobre trabajos de fin de grado/trabajos fin de master para los estudios impartidos en la Facultad de Derecho*, de 26 de septiembre de 2013, siendo la propia Facultad de Derecho el centro académico del que dependen los títulos de Máster que se analizan en este estudio.

5.- Tras la experiencia de dos años de trabajos docentes bajo inseguridad es urgente adoptar un procedimiento de tutorización y evaluación estable de TFM, que clarifique la encrucijada legal y proporcione uniformidad de criterio a los profesores-tutores de las líneas de investigación de Derecho Procesal.

4. DIFICULTADES ENCONTRADAS

1.- Tras una intensa búsqueda que ha devenido infructuosa, nos ha sido imposible estudiar el contenido de la Memoria Verifica del Máster Universitario en Investigación Criminal y Ciencias Forenses; en consecuencia, hemos presumido que tiene un contenido similar al del Máster de la Abogacía a los efectos del presente estudio

2.- Ante las incompatibilidades descritas entre los criterios de evaluación previstos en el *Reglamento sobre trabajos de fin de grado/trabajos fin de master para los estudios impartidos en la Facultad de Derecho*, de 26 de septiembre de 2013, y los previstos en la citada Memoria Verifica del MA en su apartado 5.5.1.4 Observaciones, este grupo de trabajo opta por secundar las especificaciones de esta última, atendiendo a consolidado criterio de prevalencia de la ley especial.

5. PROPUESTAS DE MEJORA

Se recoge bajo este epígrafe lo que más arriba hemos denominado **Fase III** de esta memoria de investigación; más en concreto, a continuación, se expone el **diseño de una metodología de tutorización de la asignatura Trabajo Fin de Master para las líneas de Derecho Procesal en las titulaciones EEES adscritas a la Facultad de Derecho de la Universidad de Alicante**, estas son el MICCF y el MA adoptando el diseño y líneas rectoras que contiene la Memoria Verifica de este último.

Leyenda: en **color azul** se recogen las propuestas que contiene la **Memoria Verifica del MA en su apartado 5.5.1.4 Observaciones**; mientras que, en **color rojo** (para los encabezados y negro para el desarrollo) se señalan las **adaptaciones que este equipo de investigadores ha consensuado** en calidad de **modulación** de los expresado por dicha Memoria **y complementación** de lo no previsto por la misma

Procedimiento de tutorización/dirección de TFM que proponemos

Calendario de tutorización

Fase de Información:

1ª Reunión Colectiva, a cargo de uno solo de los tutores nombrados para el curso académico, con obligación de rotación anual

En la primera semana del inicio del segundo cuatrimestre del curso académico todos los alumnos de la asignatura Trabajo Fin de Máster serán citados a una reunión colectiva presencial de asistencia obligatoria controlada.

Objetivo: Versará sobre dos grandes bloques de materias; así, Aspectos generales de la metodología de la investigación (recopilación y selección de fuentes de información, estructura y sistemática obligatoria en todo TFG, nociones básicas del manejo de la aplicación informática UA Project y presentación de cronograma temporal genérico sin fechas concretas), y Contenidos mínimos del TFM (información de la normativa de la Titulación con los contenidos mínimos exigidos en el Área de D. Procesal, Advertencia sobre los plagios, su detección y sus consecuencias)

Contenidos del TFM

Resolución de casos en que puede intervenir un abogado para la resolución judicial y extrajudicial de conflictos en el ámbito del asesoramiento y defensa.

La determinación del tema de estudio sobre el que verse el TFM se realizará, en la medida de lo posible por consenso entre el tutor; para el caso de que no se pusieren de acuerdo prevalecerá la decisión del tutor, quien se asegurará de que el TFM adquiera una dimensión práctica tal que se garantice en todo caso la futura autoría del alumno sobre el trabajo que finalmente presente, v.gr. delimitando el tutor las resoluciones judiciales concretas o el material de trabajo específico sobre el que tendrá que trabajar el alumno.

Fase de Preparación del TFM:

1. Con una antelación mínima de cuatro meses a la fecha de defensa, el estudiante se entrevistará con el tutor para enfocar el tema y tratar las primeras instrucciones. (entrevista personal 1)
2. En el plazo señalado por el tutor, de entre 15 días y un mes, deberá presentarle un proyecto de trabajo, con sumario indicativo, fuentes y materiales a utilizar, hipótesis a plantear y elenco de problemas a tratar. (entrevista personal 2)
3. Con una antelación mínima de dos meses y medio a la fecha de defensa, el estudiante deberá entregar al director un borrador provisional del trabajo, para su revisión por el director. (entrevista personal 3)
4. Con una antelación mínima de mes y medio a la fecha de defensa, deberá entregarle el borrador definitivo para su última revisión. (entrevista personal 4)
5. Con antelación mínima de quince días a la fecha de defensa, deberá depositar el trabajo, con las condiciones indicadas a continuación, en la Secretaría de la Facultad de Derecho, acompañado de informe preceptivo del director, requisito sin el cual no se admitirá el depósito.
6. En relación con el número mínimo de entrevistas personales, el tutor/director podrá, a su mejor criterio, realizarlas virtualmente a partir de la segunda, siempre que la primera sea personal y las demás tengan otro formato de común acuerdo con el alumno dirigido. En todo

caso, siempre el tutor deberá enviar al alumno un email que deje constancia de cuándo ha tenido lugar la entrevista (presencial o virtual) y un breve resumen de su contenido.

7.- Excepcionalmente, a petición debidamente justificada del tutor o del alumno se podrá considerar el cambio de tutor. Sobre dicha petición habrá de resolver la comisión que designe el Departamento de derecho Mercantil y Derecho Procesal, en un plazo no superior a 5 días hábiles.

Fase de Valoración por el Tutor

1.- La labor del tutor consistirá en orientar, asesorar y planificar las actividades del alumnado, realizar un seguimiento de las actividades durante el periodo de duración del trabajo a desarrollar, y colaborar en todo aquello que permita una buena consecución del mismo.

2.- Una vez efectuado el depósito, los servicios administrativos recabarán del Director o Directora del Trabajo un informe con el modelo normalizado aprobado por la Comisión Académica, que será remitido, junto con el Trabajo, a los miembros del Tribunal, y en su defecto, por el Consejo del Departamento de Derecho Mercantil y Derecho Procesal, para las asignaturas cuya docencia se incluya bajo su responsabilidad. El informe no tendrá carácter vinculante, y habrá de servir, en su caso, para la orientación de los miembros del Tribunal.

Fase de Defensa pública del TFM

Composición del Tribunal

1.- El Tribunal estará integrado por dos profesores/profesoras del Departamento que haya dirigido el trabajo y, para el caso de los TFM del MA, por un abogado/a designado por la Comisión de Coordinación Académica, o, en su defecto por el Departamento de Derecho Procesal, y, para el caso del MICCF, por un abogado o letrado de la Administración de Justicia o Juez/Magistrado o Perito Criminólogo, en las mismas condiciones de designación que el caso anterior.

2.- El tutor no formará parte de la comisión evaluadora del TFG y de su defensa pública; no obstante, la Comisión de Coordinación Académica, -y en su defecto el Consejo del Departamento de Derecho Mercantil y Derecho Procesal- si lo estima procedente, arbitrará los procedimientos oportunos para que el director del trabajo, además de mediante el informe, participe junto con el Tribunal, con voz y sin voto, en la evaluación final de la materia

Criterios de Evaluación

Se puntuarán entre 0 y 10 puntos cada uno de los siguientes aspectos de su Trabajo Fin de Máster:

- Complejidad y relevancia de los problemas abordados
- Calificación jurídica de los hechos descritos
- Manejo y comprensión de las categorías e instituciones jurídicas
- Empleo correcto de las fuentes jurídicas y de documentación
- Sistemática y estructura del trabajo
- Claridad y concisión de la exposición

La calificación del Tribunal, entre 0 y 10 puntos, será la media ponderada entre las de cada criterio.

6. PREVISIÓN DE CONTINUIDAD

Coincidiendo con lo que hemos denominado **Fase IV: Proyección al futuro próximo**, estamos en condiciones de afirmar que, los resultados de la implementación de las conclusiones y modelos de tutorización vertidos en el presente estudio, tendrán que ser analizados en detalle para subsanar las experiencias negativas y fomentar los logros que, esperamos convencidos, habrá de reportar; y todo ello con el fin de llegar a un procedimiento de tutorización más adecuado y flexible a las distintas necesidades de los futuros alumnos de los MA y MICCF, sin perder por ello en rigor y calidad científicas.

7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Bekerman, D.G y Dankner, L.A. (2010) La pareja pedagógica en el ámbito universitario, un aporte a la didáctica colaborativa. Formación Universitaria. Vol. 3(6), versión On-line ISSN 0718-5006. La Serena (Chile)

- Del Valle López, G. y López, M.B. (2003) Aprendizaje cooperativo y colaborativo. Su implementación en carreras universitarias. Congreso latinoamericano de educación superior en el siglo XXI. San Luis (Argentina) 18 a 20 de septiembre de 2003.
- Hanusch, F., Obijiofor, L., and Volcic, Z. (2009) Theoretical and practical issues in team-teaching a large undergraduate class. *International Journal of Teaching in Higher Education*. 2009. Vol.21, number 1, 66-74.
- Johnson, D.W., Johnson, R.T, y Holubec, E. (1999) “El aprendizaje cooperativo en el aula”. Paidós Ibérica. 1999. ISBN: 9789501221442.
- Johnson, D.W., Johnson, R.T, y Smith, K.A. (1997) “El aprendizaje cooperativo regresa a la Universidad: ¿qué evidencia existe de que funciona?” 1997. Publicación digital en http://www.javeriana.edu.co/prin/sites/default/files/Johnson_Aprendizaje_cooperativo_en_la_universidad.pdf
- Rivera Sánchez, J.R. (Coord); Alemañ Cano, J.; Ballester Laguna, F.; Sirvent Hernández, N.; Pérez López De La Franca, N. “El proceso de elaboración del trabajo de fin de Máster de la Abogacía en materia laboral” en AA.VV. (coordinadores Álvarez Teruel, J.D., Grau Company, S. y Tortosa Ybáñez, M.T.) “Innovaciones metodológicas en docencia universitaria: resultados de investigación” (ISBN: 978-84-608-4181-4). Universidad de Alicante. Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad. Instituto de Ciencias de la Educación. 2016. Pp. 1989 a 2005. Pp. 705 a 716.
- Ley 34/2006, de 30 de octubre, sobre el acceso a las profesiones de abogado y procurador de los Tribunales (en vigor desde el 31 de octubre de 2011), La Ley 5/2012, de 6 de julio, de Mediación en Asuntos Civiles y Mercantiles en su Disposición Final Cuarta modifica la Ley 34/2006.
- Normativa sobre los trabajos de fin de grado/trabajos fin de máster en la Universidad de Alicante, de 30 de octubre de 2012 (BOUA 31/10/2012).
- Reglamento de la Ley de Acceso a la Abogacía– Real Decreto 775/2011, de 3 de junio, por el que se aprueba el Reglamento.
- Reglamento sobre trabajos de fin de grado/trabajos fin de master para los estudios impartidos en la Facultad de Derecho, de 26 de septiembre de 2013 (BOUA (2/10/2013).
- Reglamento para la Evaluación de los Aprendizajes de la Universidad de Alicante, de 27 de noviembre de 2015

Reglamento sobre trabajos de fin de grado/trabajos fin de master para los estudios impartidos en la Facultad de Derecho, de 26 de septiembre de 2013 (BOUA (2/10/2013)).

ⁱ VELAYOS MARTÍNEZ, I. (coordinadora), CUADRADO SALINAS, C., DURÁN SILVA, C., M. FERNÁNDEZ LÓPEZ, M.; LÓPEZ YAGÜES, V., OCHOA MONZÓ, V., RIZO GÓMEZ, B., RUIZ DE LA CUESTA FERNÁNDEZ, S. y SANTA ISABEL MARTÍN, P. “Metodología para tutorización y elaboración de trabajos de fin de grado en las líneas de Derecho procesal propuestas en las titulaciones-EEES de la UA” en AA.VV. (coordinadores Álvarez Teruel, J.D., Grau Company, S. y Tortosa Ybáñez, M.T.) “Innovaciones metodológicas en docencia universitaria: resultados de investigación” (ISBN: 978-84-608-4181-4). Universidad de Alicante. Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad. Instituto de Ciencias de la Educación. 2016. Pp. 1989 a 2005

ⁱⁱ En nuestro trabajo “Metodología para tutorización y elaboración de trabajos de fin de grado en las líneas de Derecho procesal propuestas en las titulaciones-EEES de la UA”, Op. cit. p. 1991, a parafraseábamos a CASTEJÓN COSTA, J.L. (2014) Investigación y mejora de la educación. Hacia una práctica y política educativa basadas en la evidencia. Lección Inaugural del Curso Académico 2014-2015 de la Universidad de Alicante, 17 de septiembre de 2014, cuando nos manifestábamos de acuerdo con sus afirmaciones de que “*Las características individuales del estudiante, como capacidad intelectual y motivación, se encuentran entre las variables que más contribuyen al rendimiento académico. De acuerdo con Hattie (2012), lo que el estudiante trae a la situación de aprendizaje explica alrededor del 50% de su rendimiento académico; pero, incluso, así, el otro 50% queda bajo los efectos del profesorado, los métodos de enseñanza, la familia y la escuela*”, y que “*Aunque las características de los profesores eficaces no son fácilmente identificables... los resultados de la investigación apuntan de forma consciente a que las habilidades interpersonales, empatía, entusiasmo por la enseñanza, capacidad verbal, claridad en las explicaciones y conocimiento pedagógico de la materia –más que el mero conocimiento de ésta- son las características responsables de la eficacia del profesorado*”.

ⁱⁱⁱ En nuestro trabajo “Metodología para tutorización...”, Op. cit. p.1991 ya citamos como literatura de referencia, DEL VALLE LÓPEZ, G. y LÓPEZ, M.B. (2003) Aprendizaje cooperativo y colaborativo. Su implementación en carreras universitarias. Congreso latinoamericano de educación superior en el siglo XXI. San Luis (Argentina) 18 a 20 de septiembre de 2003; BEKERMAN, D.G y DANKNER, L.A. (2010) La pareja pedagógica en el ámbito universitario, un aporte a la didáctica colaborativa. Formación Universitaria. Vol. 3(6), versión On-line ISSN 0718-5006. La Serena (Chile); y HANUSCH, F., OBIJIOFOR, L., and VOLCIC, Z. (2009) Theoretical and practical issues in team-teaching a large undergraduate class. International Journal of Teaching in Higher Education. 2009. Vol.21, number 1, 66-74.

^{iv} En la Normativa de la UA de 2012 su art. 4.1 y 2 dispone que “1. Todos los TFG/TFM serán realizados bajo la supervisión de una tutora o tutor académico... 2. Su labor consistirá en orientar, asesorar y planificar las actividades del alumnado, realizar un seguimiento de las actividades durante el periodo de duración del trabajo a desarrollar, y colaborar en todo aquello que permita una buena consecución del mismo. Por lo que se refiere a la Normativa específica de la Facultad de Derecho de 2013, se repite la redacción anterior, en su 4.1.

^v Véase el art 5.2 de la Normativa de la UA.

^{vi} Por lo que se refiere al MA véase el plan de aprendizaje al que se refiere la Guía Docente de la asignatura TFM -cód. 12340- cuya literalidad expresa, como descripción del “Trabajo Presencial”, “*Reuniones, contactos vía mail, sesiones on line, etc. que permitan relación con la persona tutora a fin de supervisar el desarrollo del trabajo y asesorar al alumnado*”.

Y por cuando afecta al MICCF véase el plan de aprendizaje al que se refiere la Guía Docente de la asignatura TFM -cód. 43314- cuya literalidad expresa, como descripción del “Trabajo Presencial”, “*El/la tutor/a establecerá el cronograma adecuado para la elaboración del TFM. En todo caso, el/la estudiante debe tener en cuenta que la presentación del trabajo al tutor debe realizarse con el tiempo suficiente para llevar a cabo una adecuada corrección y para introducir las modificaciones que, a juicio del tutor/a, sean necesarias*”.

^{vii} Contenido literal: 1. Los TFG/TFM serán dirigidos por una tutora o tutor. Su labor consistirá en orientar, asesorar y planificar las actividades del alumnado, realizar un seguimiento de las actividades durante el periodo de duración del trabajo a desarrollar, y colaborar en todo aquello que permita una buena consecución del mismo.

2. En los TFG/TFM realizados en colaboración con instituciones o empresas externas a la Universidad de Alicante, existirá la figura de un cotutor o cotutora perteneciente a la institución o empresa. En estos casos, la tutora o tutor académico compartirá con el cotutor las tareas de dirección y orientación del estudiante, siendo responsabilidad de la tutora o tutor académico facilitar la gestión.

3. *El Departamento al que esté adscrita la tutora o tutor académico será responsable de su sustitución, temporal o permanente, cuando se den supuestos de baja prolongada o se produjera la finalización de la relación contractual con la Universidad de Alicante.*

4. *Podrá formar parte de los Tribunales encargados de evaluar los TFG/TFM el profesorado adscrito a Departamentos con docencia en la titulación correspondiente. Excepcionalmente, cuando la naturaleza, contenido u objetivos del trabajo lo requiera, podrá designarse profesorado de otros títulos o personal colaborador externo con titulación universitaria.*

5. *Los aspectos relativos al reconocimiento de las actividades del tutor o tutora y a la participación en tribunales de TFG en su dedicación docente, deberá hacerse constar en el Plan docente de la asignatura TFG, de acuerdo con el procedimiento que establezca el vicerrectorado con competencias en ordenación académica.*

^{viii} Véase el texto literal del art. 4.4 en la nota al pie anterior.

^{ix} Art. 8 del citado texto: Designación y composición de los Tribunales del TFG/TFM. 1. Los tribunales ante los que se desarrollará la defensa pública de los TFG/TFM estarán integrados por tres miembros titulares y tres suplentes designados por las Áreas de conocimiento con docencia en la titulación. La composición de los tribunales que han de evaluar los Trabajos Fin de Grado/Máster procurarán la presencia equilibrada entre mujeres y hombres, salvo que no sea posible por razones fundadas y objetivas debidamente motivadas. Cada Área de conocimiento designará tantas comisiones evaluadoras como consideren necesarias para la defensa pública de los trabajos vinculados a las líneas que haya ofertado y que hayan sido tutorizados en la convocatoria en curso. 2. Para establecer la presidencia y la secretaría de cada tribunal evaluador se atenderá a los criterios de categoría docente y antigüedad. 3. El número de comisiones evaluadoras y su composición se comunicará a la Comisión Académica de la titulación, que lo publicará con 20 días de antelación al inicio de los actos de defensa pública de los TFG/TFM.

^x La nueva configuración legal del acceso a la abogacía, viene dada por la conjunción de lo previsto en la Ley 34/2006, de 30 de octubre, sobre el acceso a las profesiones de abogado y procurador de los Tribunales (en vigor desde el 31 de octubre de 2011), el Reglamento de la Ley de Acceso – Real Decreto 775/2011, de 3 de junio, por el que se aprueba el Reglamento, y La Ley 5/2012, de 6 de julio, de Mediación en Asuntos Cíviles y Mercantiles en su Disposición Final Cuarta modifica la Ley 34/2006. El título profesional de Abogado se adquirirá tras la consecución exitosa de un sistema de excelencia, sustentado sobre tres pilares básicos; así:

1.- Realización de un curso formativo específico para adquirir un conjunto de competencias profesionales específicas. Aquí se circunscribe el Máster de la Abogacía.

2.- Desarrollo de un periodo de prácticas externas.

3.- Realización de una evaluación de la aptitud profesional previa a la inscripción en el correspondiente colegio profesional.

^{xi} Adviértase que una de las labores más habituales de los peritos criminólogos es la realización de informes criminológicos dirigidos a evaluar cuestiones tales como la conveniencia de la suspensión de una pena, la procedencia de la adopción o del mantenimiento de una medida cautelar personal, o la posibilidad de autorizar una progresión de grado en el ámbito penitenciario.

^{xii} El punto 5.5.1.5.3 de la Memoria Verifica del MA de la UA, establece como competencias específicas del TFM las que siguen:

CE1 - *Poseer, comprender y desarrollar habilidades que permitan aplicar los conocimientos académicos especializados adquiridos en el grado a la realidad cambiante a la que se enfrentan los abogados para evitar situaciones de lesión, riesgo o conflicto en relación a los intereses encomendados o su ejercicio profesional ante tribunales o autoridades públicas y en las funciones de asesoramiento.*

CE2 - *Conocer las técnicas dirigidas a la averiguación y establecimiento de los hechos en los distintos tipos de procedimiento, especialmente la producción de documentos, los interrogatorios y las pruebas periciales.*

CE3 - *Conocer y ser capaz de integrar la defensa de los derechos de los clientes en el marco de los sistemas de tutela jurisdiccionales nacionales e internacionales.*

CE4 - *Conocer las diferentes técnicas de composición de intereses y saber encontrar soluciones a problemas mediante métodos alternativos a la vía jurisdiccional.*

CE10 - *Desarrollar destrezas y habilidades para la elección de la estrategia correcta para la defensa de los derechos de los clientes teniendo en cuenta las exigencias de los distintos ámbitos de la práctica profesional.*

CE13 - *Saber exponer de forma oral y escrita hechos, y extraer argumentalmente consecuencias jurídicas, en atención al contexto y al destinatario al que vayan dirigidas, de acuerdo en su caso con las modalidades propias de cada ámbito procedimental.*